

iPECE INSTITUTO
DE PESQUISA
E ESTRATÉGIA
ECONÔMICA
DO CEARÁ

21
ANOS



CEARÁ
GOVERNO DO ESTADO
SECRETARIA DO
PLANEJAMENTO E GESTÃO

ÍNDICE DE DESENVOLVIMENTO MUNICIPAL (IDM) 2019-2022

Fevereiro - 2025

SUMÁRIO

- 1. INTRODUÇÃO**
- 2. METODOLOGIA**
- 3. IDM GLOBAL**
- 4. DIMENSÃO AMBIENTAL DO IDM**
- 5. DIMENSÃO ECONOMIA DO IDM**
- 6. DIMENSÃO SOCIAL DO IDM**
- 7. DIMENSÃO GOVERNANÇA PÚBLICA DO IDM**
- 8. CONSIDERAÇÕES FINAIS**

1. INTRODUÇÃO

- ✓ O **IDM** é um índice que mede o desenvolvimento dos **184 municípios do Ceará**, utilizando um conjunto de **30 indicadores** organizados em quatro dimensões que refletem aspectos fundamentais do desenvolvimento municipal;
- ✓ A dimensão **Ambiental** analisa o acesso ao saneamento básico, a preservação dos recursos naturais e o controle de práticas predatórias. Já a dimensão **Economia** avalia o dinamismo produtivo, considerando a geração de emprego e renda. Por sua vez, a dimensão **Social** mede o bem-estar da população por meio de indicadores de saúde, educação e segurança. Já a dimensão **Governança Pública** examina a eficiência administrativa e a transparência na gestão municipal;
- ✓ O índice passou por uma **revisão metodológica** para se alinhar ao modelo de Gestão por Resultados (GpR). Com isso, houve uma **priorização de indicadores de resultado**, possibilitando que o IDM reflita melhor os impactos reais das ações governamentais;
- ✓ A nova metodologia permite acompanhar **a evolução dos municípios ao longo do tempo**, proporcionando um diagnóstico e um monitoramento mais preciso. Com isso, é possível identificar os desafios e direcionar intervenções governamentais para as áreas mais necessitadas em um determinado município, contribuindo para a melhoria da qualidade de vida da população.

2. METODOLOGIA

- ✓ O Quadro 1 destaca os critérios utilizados na seleção dos 30 indicadores que compõem o IDM.

Quadro 1: Propriedades necessárias para a construção de um indicador

Propriedade	Relação
Relevância	O porquê da construção, dado o contexto e o objetivo da agenda política
Validade	Grau de proximidade e representação entre o conceito e a medida do indicador
Confiabilidade	Qualidade dos dados (Coleta e Fonte)
Cobertura	Grau de cobertura territorial e populacional (representatividade)
Sensibilidade	Monitoramento e avaliação das políticas públicas em prol da eficiência e efetividade da gestão pública
Especificidade	Capacidade de refletir alterações relacionadas a dimensão de interesse
Transparência	Transparência das decisões metodológicas e das escolhas subjetivas
Comunicabilidade	Compreensão por parte da população e dos demais agentes públicos
Factibilidade	Aos custos e a disponibilidade de dados para o cálculo periódico
Periodicidade	Ao período de atualização do indicador
Desagregabilidade	Possibilidade de ser representativo para espaços geográficos reduzidos, grupos sociodemográficos, ou grupos vulneráveis específicos
Comparabilidade	Inferência de tendências e a avaliação de eventuais efeitos

Fonte: Adaptado de JANNUZZI (2005 ; 2017).

- ✓ A escolha dos indicadores levou em conta a **relevância e validade** do indicador, a disponibilidade de dados em bases públicas **confiáveis**, a possibilidade de comparação entre municípios (**cobertura**) e o acompanhamento do desempenho ao longo do tempo (**periodicidade**).

2. METODOLOGIA

- ✓ Para a comparação ao longo do tempo do IDM foi adotada a técnica de normalização baseada em **Valores de Referência**. Esses valores foram definidos para cada indicador com base em parâmetros da literatura, benchmarks ou parâmetros estatísticos.

AMBIENTAL	
Indicador	Valor de referência
Índice de atendimento total de água	100%
Índice de atendimento total de esgoto	100%
Índice de Qualidade do Meio Ambiente (IQM)	1
Percentual de cobertura vegetal	70%
Densidade de Focos de Calor	1 foco/100km ²
Participação dos gastos do município em gestão ambiental	10%
Emissões de CO ₂ e por habitante	1 t. CO ₂ e por hab.

ECONOMIA	
Indicador	Valor de referência
PIB <i>Per Capita</i>	R\$ 31.645
Taxa de Formalização do Mercado de Trabalho	30%
Participação de Empregados Formais com dois Salários-Mínimos ou mais	30%
Participação de Empregados Formais com Ensino Superior Completo	45%
Razão entre o Valor Adicionado dos Serviços e o Valor Adicionado da Administração Pública	3
Densidade de Banda Larga	15 acessos por 100 hab.
Participação do Valor de Investimentos Públicos no PIB	5%

SOCIAL	
Indicador	Valor de referência
Atendimento Pré-Natal	90%
Taxa de Mortalidade Infantil	8,5 óbitos por mil nascidos vivos
Taxa de Mortalidade por Acidente Vascular Cerebral (AVC)	24,5 óbitos por 100 mil hab.
Taxa de Mortalidade por Infarto Agudo do Miocárdio (IAM)	24,6 óbitos por 100 mil hab.
Taxa de Mortalidade por Acidentes de Motos	3,7 óbitos por 100 mil hab.
Taxa de Mortalidade por Agressão	10 óbitos por 100 mil hab.
Proporção de Nascidos Vivos com Baixo Peso ao Nascer	5,5%
IDEB - Anos Iniciais do Ensino Fundamental (EF) da rede municipal	7,0
IDEB - Anos Finais do Ensino Fundamental (EF) da rede municipal	6,0
Taxa de Distorção Idade-Série nos Anos Iniciais do EF	1,0%
Taxa de Distorção Idade-Série nos Anos Finais do EF	5,0%

GOVERNANÇA PÚBLICA	
Indicador	Valor de referência
Independência Tributária	11%
Complexidade Tributária	0,4
Capacidade de Investimentos	17%
Captação de Recursos	8,5%
Indicador de Transparência	1

2. METODOLOGIA

- ✓ Como os indicadores possuem **unidades de medida diferentes**, foi necessário padronizá-los para uma escala no intervalo 0 a 1, considerando a polaridade;

Cálculo do IDM associado a um indicador de Polaridade Positiva

Sendo $x_i = (x_1, \dots, x_n)$ valores de um indicador de polaridade positiva e x_{ref} o valor de referência, o índice I_i , associado a esse indicador, será calculado pela fórmula:

$$I_i = \frac{x_i}{x_{ref}}$$

Cálculo do IDM associado a um indicador de Polaridade Negativa

Sendo $x_i = (x_1, \dots, x_n)$ valores de um indicador de polaridade negativa e x_{ref} o valor de referência, o índice I_i , associado a esse indicador, será calculado pela fórmula:

$$I_i = \frac{x_{ref}}{x_i}$$

- ✓ Após a padronização, os municípios com valores próximos de 1 apresentam maior desenvolvimento, enquanto os que possuem valores próximos de 0 apresentam menor desenvolvimento.

2. METODOLOGIA

- ✓ Depois dos Indicadores padronizados, para calcular os subíndices de cada uma das quatro dimensões do IDM – **Ambiental, Economia, Social e Governança Pública** – utilizou-se a média aritmética dos indicadores correspondentes a cada dimensão, conforme a fórmula a seguir.

$$IDM_{ij} = \frac{\sum_{k=1}^n I_{ki}}{n}$$

Onde:

IDM_{ij} = Subíndice da dimensão “j” para o município “i”;

I_{ki} = Valor padronizado do indicador “k” no município “i”;

n = Total de indicadores da dimensão “j”.

- ✓ Após a obtenção dos subíndices, o IDM Global é calculado utilizando a média geométrica deles. Ressalta-se que a média geométrica foi utilizada devido a sua capacidade de reduzir a dispersão (variabilidade) entre os valores dos subíndices das quatro dimensões que compõem o IDM Global.

$$IDM_{Global\ i} = \sqrt[4]{IDM_{Ai} \times IDM_{Ei} \times IDM_{Si} \times IDM_{Gi}}$$

2. METODOLOGIA

- ✓ Posteriormente a elaboração do IDM Global e de seus quatro subíndices, os municípios cearenses foram classificados em **quatro classes de desenvolvimento**, utilizando o método estatístico de Quebras Naturais. Com base nessa metodologia, foram definidas as seguintes classes de desenvolvimento municipal do IDM:

CLASSES DO IDM GLOBAL E DOS SUBÍNDICES

Classe 1: Municípios com indicador padronizado maior que 0,700;

Classe 2: Municípios com indicador padronizado entre 0,601 e 0,700;

Classe 3: Municípios com indicador padronizado entre 0,501 e 0,600;

Classe 4: Municípios com indicador padronizado até 0,500.

3. IDM GLOBAL

- ✓ Conforme visto na metodologia, o IDM apresenta de **forma integrada** a situação de desenvolvimento dos 184 municípios do Ceará, com base em 30 indicadores distribuídos em quatro dimensões, considerando os anos de 2019 a 2022.

Tabela 1: Estatísticas descritivas do IDM - Ceará - 2019/2022

Ano	Mínimo	Máximo	Média	Desvio-padrão
2019	0,3989	0,7700	0,5042	0,0634
2020	0,3641	0,7598	0,5185	0,0678
2021	0,3921	0,7721	0,5329	0,0677
2022	0,4259	0,7545	0,5703	0,0622

Fonte: IPECE.

- ✓ A média do IDM dos municípios apresentou uma **evolução positiva** no decorrer dos anos. Este crescimento evidencia uma tendência de melhoria no desenvolvimento dos municípios ao longo do período analisado;
- ✓ Já o desvio-padrão teve **pouca variabilidade** entre os anos, evidenciando uma evolução mais homogênea do IDM dos municípios cearenses.

3. IDM GLOBAL

- ✓ A Tabela 2 apresenta a taxa de variação da média do IDM Global e de cada uma das quatro dimensões do Índice.

Tabela 2: Média do IDM dos municípios por dimensão - Ceará - 2019/2022

Índice	Média dos municípios				Taxa (%) de variação do IDM (2022/2019)
	2019	2020	2021	2022	
IDM Global	0,5042	0,5185	0,5329	0,5703	13,11
IDM Ambiental	0,4652	0,4930	0,5014	0,5192	11,61
IDM Economia	0,4359	0,4471	0,4842	0,5344	22,59
IDM Social	0,6289	0,6497	0,6745	0,6839	8,74
IDM Governança Pública	0,5283	0,5291	0,5134	0,5769	9,19

Fonte: IPECE.

- ✓ O IDM Global, com um crescimento de 13,11% no período analisado, **reflete a média dos avanços das quatro dimensões**, sendo especialmente impulsionado pelo progresso na dimensão econômica;
- ✓ A dimensão Social, embora tenha apresentado a menor taxa de variação, manteve o maior valor médio ao longo dos anos, demonstrando uma contribuição consistente para o IDM Global.

3. IDM GLOBAL

- ✓ A Tabela 3 mostra a relação dos **10 municípios com os maiores valores do IDM** no ano de 2022. Verifica-se que Sobral registrou o maior valor do IDM no ano de 2022. Em seguida, tem-se os municípios do Eusébio (0,7463), Marco (0,7252), Aracati (0,6921) e Jaguaribe (0,6804).

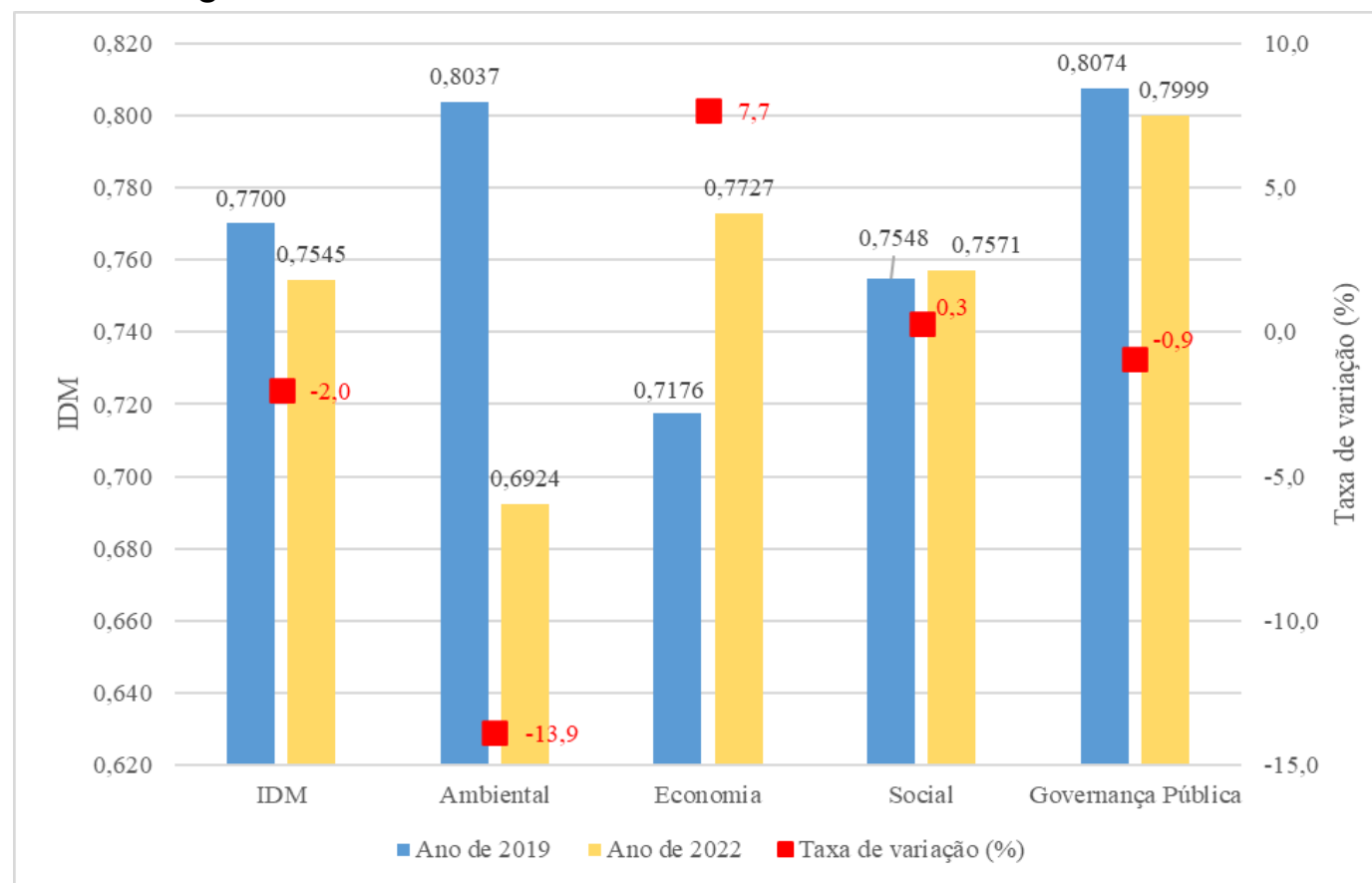
Tabela 3: Os dez municípios com maiores índices do IDM - Ceará - 2019/2022

Município	2019		2022		Taxa (%) de variação do IDM (2022/2019)
	IDM	Ranking	IDM	Ranking	
Sobral	0,7700	1º	0,7545	1º	-2,01
Eusébio	0,6491	5º	0,7463	2º	14,97
Marco	0,5377	46º	0,7252	3º	34,87
Aracati	0,6120	14º	0,6921	4º	13,09
Jaguaribe	0,6613	4º	0,6804	5º	2,89
Alcântaras	0,4999	87º	0,6802	6º	36,07
Horizonte	0,6138	13º	0,6784	7º	10,52
Fortaleza	0,6630	3º	0,6733	8º	1,55
Tauá	0,5594	33º	0,6692	9º	19,63
Nova Russas	0,5260	60º	0,6685	10º	27,09

Fonte: IPECE.

3. IDM GLOBAL

Figura 1: IDM e suas dimensões - Sobral - 2019/2022

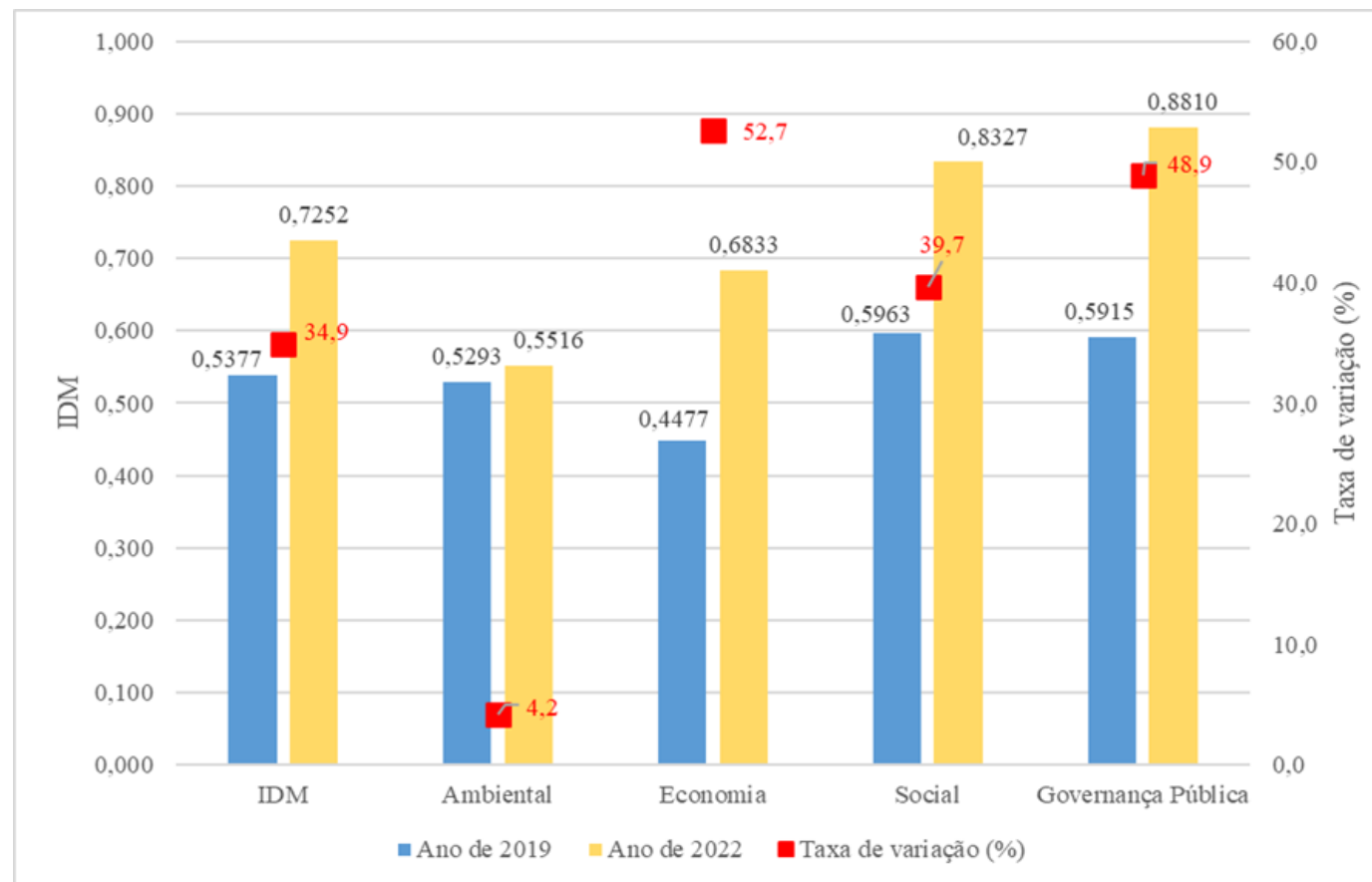


Fonte: IPECE.

- ✓ A Figura 1 mostra o desempenho de **Sobral** em relação ao IDM Global e suas dimensões nos anos de 2019 e 2022. Em 2022, as dimensões com maiores índices foram Governança Pública (0,7999) e Economia (0,7727).

3. IDM GLOBAL

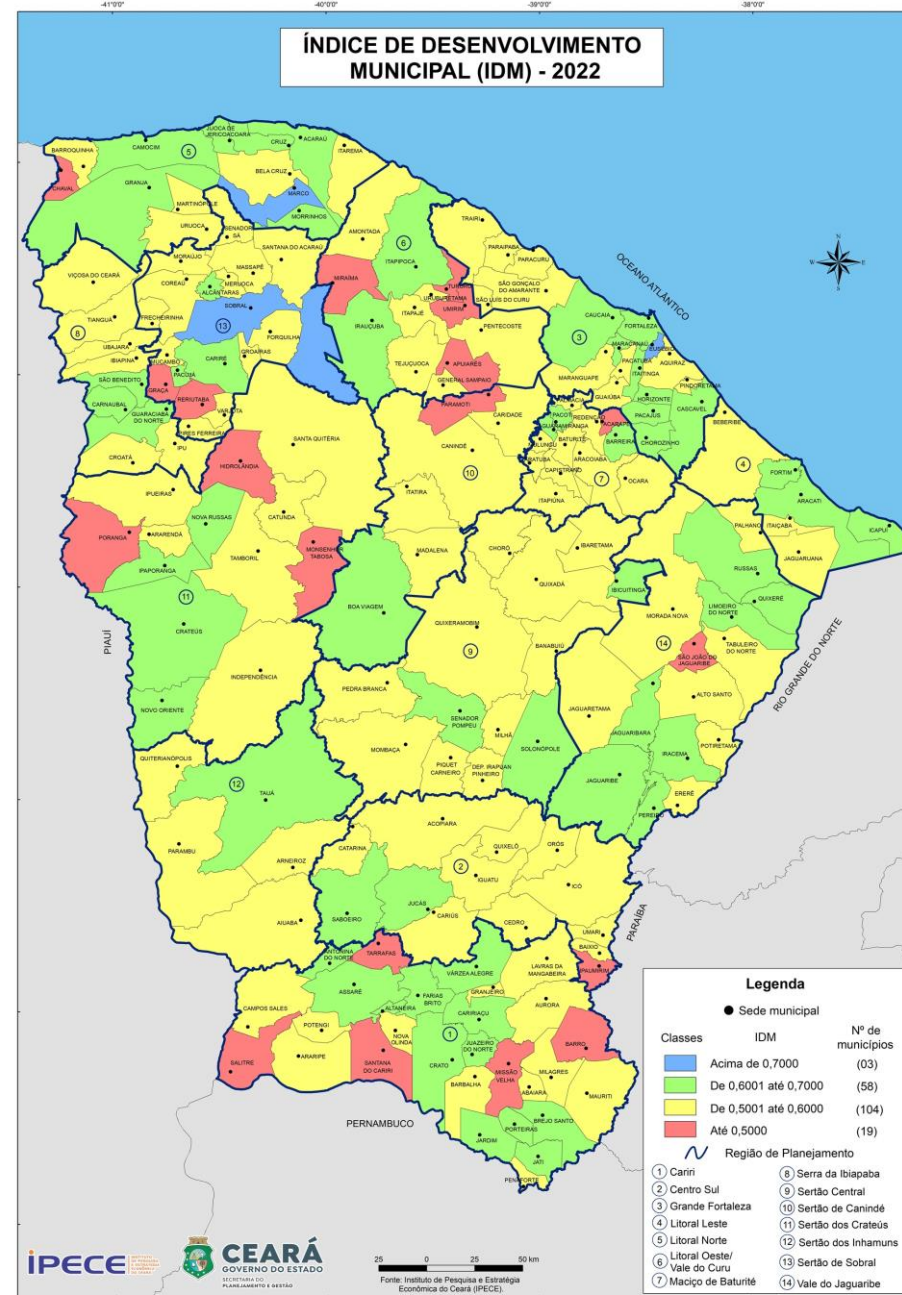
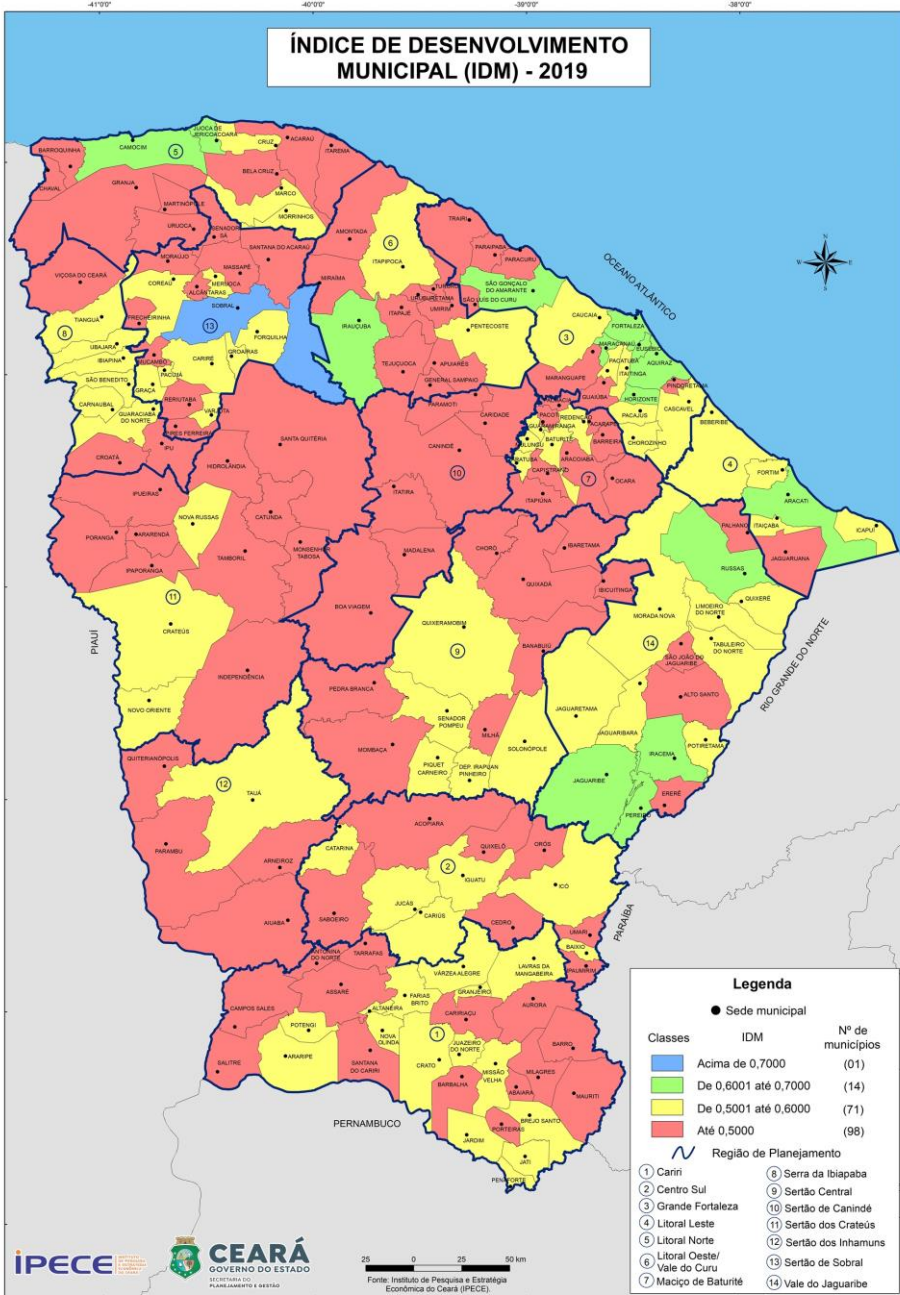
Figura 2: IDM e suas dimensões - Marco - 2019/2022



Fonte: IPECE.

- ✓ A Figura 2 exibe a performance de **Marco** em relação ao IDM Global e suas dimensões nos anos de 2019 e 2022. O município teve um crescimento elevado nas dimensões de Economia, Governança Pública e Social.

3. IDM GLOBAL



✓ Os mapas exibem a distribuição geográfica do IDM Global para os anos de 2019 e 2022, constatando-se uma evolução significativa dos municípios quanto as classes do IDM.

Classe do IDM	2019	2022
1 (Azul)	1	3
2 (Verde)	14	58
3 (Amarela)	71	104
4 (Vermelha)	98	19

4. DIMENSÃO AMBIENTAL

Tabela 4: Estatísticas descritivas da Dimensão Ambiental do IDM - Ceará - 2019/2022

Ano	Mínimo	Máximo	Média	Desvio-padrão
2019	0,2364	0,8037	0,4652	0,0934
2020	0,2985	0,8244	0,4930	0,0887
2021	0,3036	0,7788	0,5014	0,0839
2022	0,3240	0,7259	0,5192	0,0793

Tabela 5: Os dez municípios com maiores índices da Dimensão Ambiental do IDM

Município	2019		2022		Taxa (%) de variação do IDM-A (2022/2019)
	IDM-A	Ranking	IDM-A	Ranking	
São Benedito	0,4647	83º	0,7259	1º	56,20
Jardim	0,6294	6º	0,7133	2º	13,34
Sobral	0,8037	1º	0,6924	3º	-13,86
Camocim	0,6636	3º	0,6799	4º	2,45
Pacoti	0,6146	12º	0,6670	5º	8,53
Guaramiranga	0,6595	4º	0,6647	6º	0,79
Guaraciaba do Norte	0,3789	156º	0,6608	7º	74,37
Altaneira	0,5448	33º	0,6375	8º	17,02
Crato	0,6528	5º	0,6363	9º	-2,54
Antonina do Norte	0,5447	34º	0,6354	10º	16,65

Fonte: IPECE.

ANÁLISE

- ✓ A dimensão Ambiental avalia o acesso aos serviços de saneamento e o impacto das atividades humanas no meio ambiente, refletindo a gestão ambiental nos municípios;
- ✓ A Tabela 4 revela que a média do subíndice da dimensão Ambiental dos municípios apresentou uma evolução positiva **(11,61%)**, sinalizando uma tendência de melhoria na sustentabilidade ambiental;
- ✓ Os municípios com melhores desempenhos em 2022 foram São Benedito, Jardim, Sobral, Camocim e Pacoti (Tabela 5).

4. DIMENSÃO AMBIENTAL

IDM - DIMENSÃO AMBIENTAL - 2019

IDM - DIMENSÃO AMBIENTAL - 2022

✓ Os mapas exibem a distribuição geográfica do IDM, **Dimensão Ambiental**, para os anos de 2019 e 2022;

✓ Há uma diminuição na quantidade de municípios na classe 4 (cor vermelha) e crescimento nas demais.

Classe do IDM	2019	2022
1 (Azul)	1	2
2 (Verde)	19	27
3 (Amarela)	41	86
4 (Vermelha)	123	69

Legenda

● Sede municipal

Classes	IDM	Nº de municípios
	Acima de 0,7000	(01)
	De 0,6001 até 0,7000	(19)
	De 0,5001 até 0,6000	(41)
	Até 0,5000	(123)

 Região de Planejamento

1	Cariri	8	Serra da Ibiapaba
2	Centro Sul	9	Sertão Central
3	Grande Fortaleza	10	Sertão de Canindé
4	Litoral Leste	11	Sertão dos Cratoês
5	Litoral Norte	12	Sertão dos Inhamuns
6	Litoral Oeste/ Vale do Curu	13	Sertão de Sobral
7	Maciço de Baturité	14	Vale do Jaguaribe

Legenda

● Sede municipal

Classes	IDM	Nº de municípios
	Acima de 0,7000	(02)
	De 0,6001 até 0,7000	(27)
	De 0,5001 até 0,6000	(86)
	Até 0,5000	(69)

 Região de Planejamento

1 Cariri	8 Serra da Ibiapaba
2 Centro Sul	9 Sertão Central
3 Grande Fortaleza	10 Sertão de Canindé
4 Litoral Leste	11 Sertão dos Cratoês
5 Litoral Norte	12 Sertão dos Inhamuns
6 Litoral Oeste/ Vale do Curu	13 Sertão de Sobral
7 Maciço de Baturité	14 Vale do Jaguaribe

5. DIMENSÃO ECONOMIA

Tabela 6: Estatísticas descritivas da Dimensão Economia do IDM - Ceará - 2019/2022

Ano	Mínimo	Máximo	Média	Desvio-padrão
2019	0,2759	0,7958	0,4359	0,0971
2020	0,2094	0,8034	0,4471	0,0988
2021	0,2820	0,8313	0,4842	0,0996
2022	0,2891	0,8577	0,5344	0,0979

Tabela 7: Os dez municípios com maiores índices da Dimensão Economia do IDM

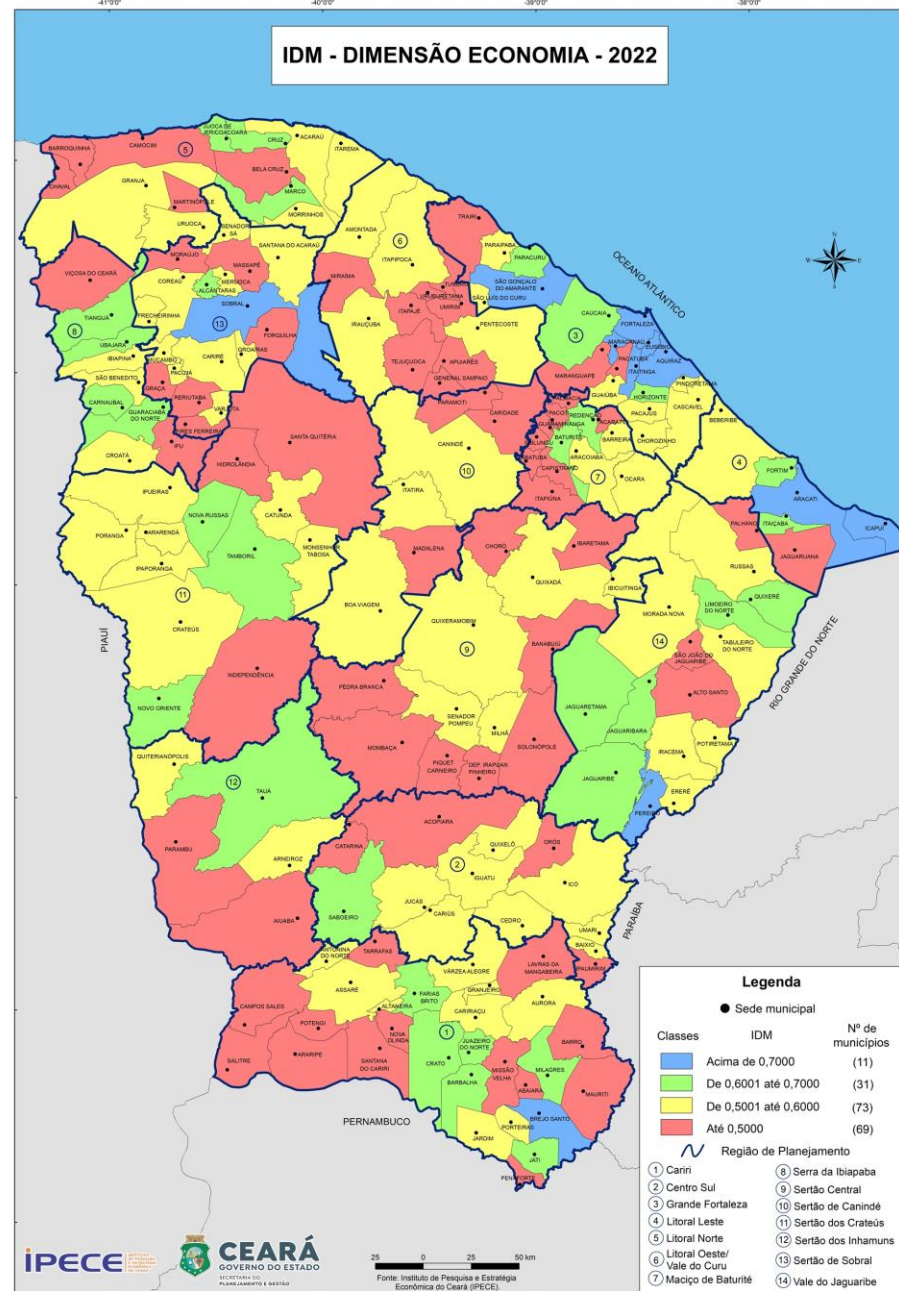
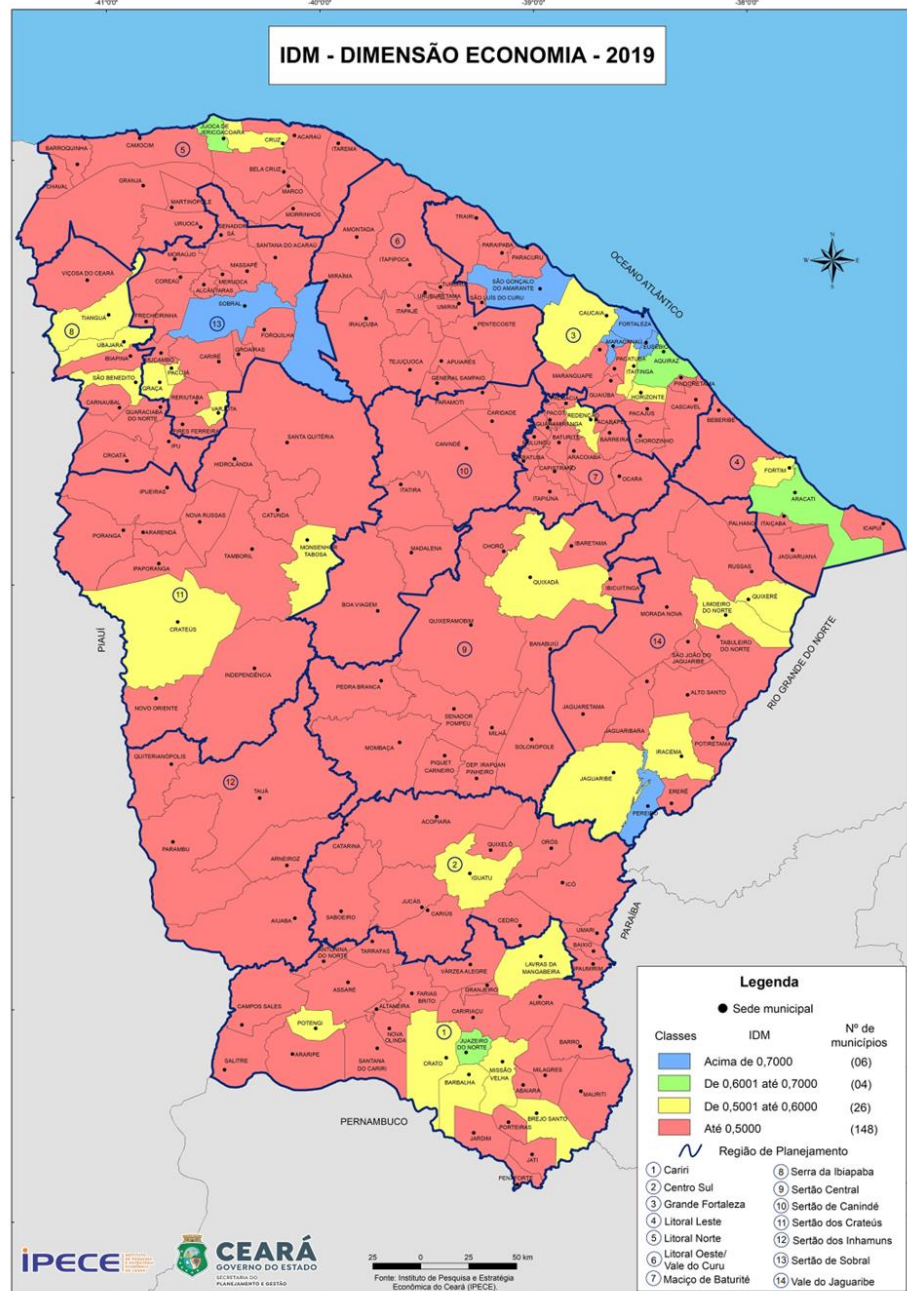
Município	2019		2022		Taxa (%) de variação do IDM-E (2022/2019)
	IDM-E	Ranking	IDM-E	Ranking	
Pereiro	0,7958	1º	0,8577	1º	7,78
Eusébio	0,7549	3º	0,8185	2º	8,43
Fortaleza	0,7898	2º	0,7918	3º	0,25
São Gonçalo do Amarante	0,7320	4º	0,7855	4º	7,32
Maracanaú	0,7254	5º	0,7814	5º	7,71
Sobral	0,7176	6º	0,7727	6º	7,68
Aquiraz	0,6855	7º	0,7564	7º	10,34
Aracati	0,6354	10º	0,7435	8º	17,00
Itaitinga	0,5402	19º	0,7320	9º	35,50
Icapuí	0,4966	38º	0,7264	10º	46,27

Fonte: IPECE.

ANÁLISE

- ✓ A dimensão Economia avalia a geração de riqueza, a formalização e qualificação do mercado de trabalho, a infraestrutura digital e o investimento público, essenciais para o desenvolvimento econômico;
- ✓ Verifica-se (Tabela 6) uma tendência de melhoria no desenvolvimento econômico dos municípios, evidenciada pela evolução positiva **(22,59%)** da média do subíndice da dimensão;
- ✓ Os municípios com melhores desempenhos em 2022 foram Pereiro, Eusébio, Fortaleza, São Gonçalo do Amarante e Maracanaú (Tabela 7).

5. DIMENSÃO ECONOMIA



- ✓ Os mapas apresentam a distribuição do IDM na **Dimensão Economia** para os anos de 2019 e 2022;
- ✓ Evidencia-se a evolução dos municípios nessa dimensão, com a diminuição significativa daqueles classificados na menor categoria do IDM e o crescimento nas demais classes.

Classe do IDM	2019	2022
1 (Azul)	06	11
2 (Verde)	04	31
3 (Amarela)	26	73
4 (Vermelha)	148	69

6. DIMENSÃO SOCIAL

Tabela 8: Estatísticas descritivas da Dimensão Social do IDM - Ceará - 2019/2022

Ano	Mínimo	Máximo	Média	Desvio-padrão
2019	0,4891	0,8034	0,6289	0,0697
2020	0,4504	0,8542	0,6497	0,0741
2021	0,4709	0,9249	0,6745	0,0734
2022	0,4966	0,8717	0,6839	0,0779

Tabela 9: Os dez municípios com maiores índices da Dimensão Social do IDM

Município	2019		2022		Taxa (%) de variação do IDM-S (2022/2019)
	IDM-S	Ranking	IDM-S	Ranking	
Alcântaras	0,7880	4º	0,8717	1º	10,62
Eusébio	0,6271	89º	0,8713	2º	38,95
Pacujá	0,5110	178º	0,8598	3º	68,24
Cariré	0,7034	31º	0,8525	4º	21,19
Pires Ferreira	0,7264	18º	0,8522	5º	17,32
Deputado Irapuan Pinheiro	0,6705	50º	0,8430	6º	25,72
Santa Quitéria	0,5453	166º	0,8428	7º	54,55
Morrinhos	0,8034	1º	0,8402	8º	4,58
Palmácia	0,6889	40º	0,8387	9º	21,74
Marco	0,5963	117º	0,8327	10º	39,65

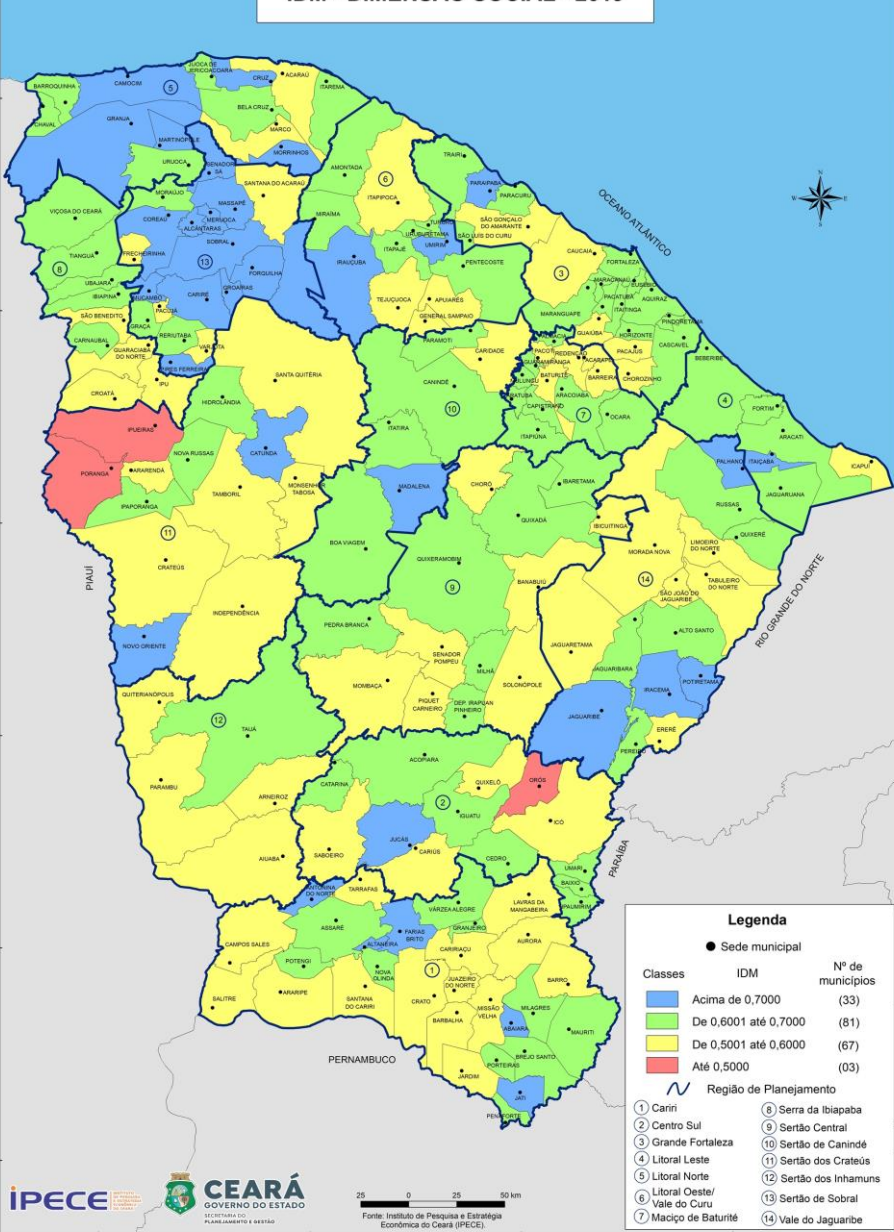
Fonte: IPECE.

ANÁLISE

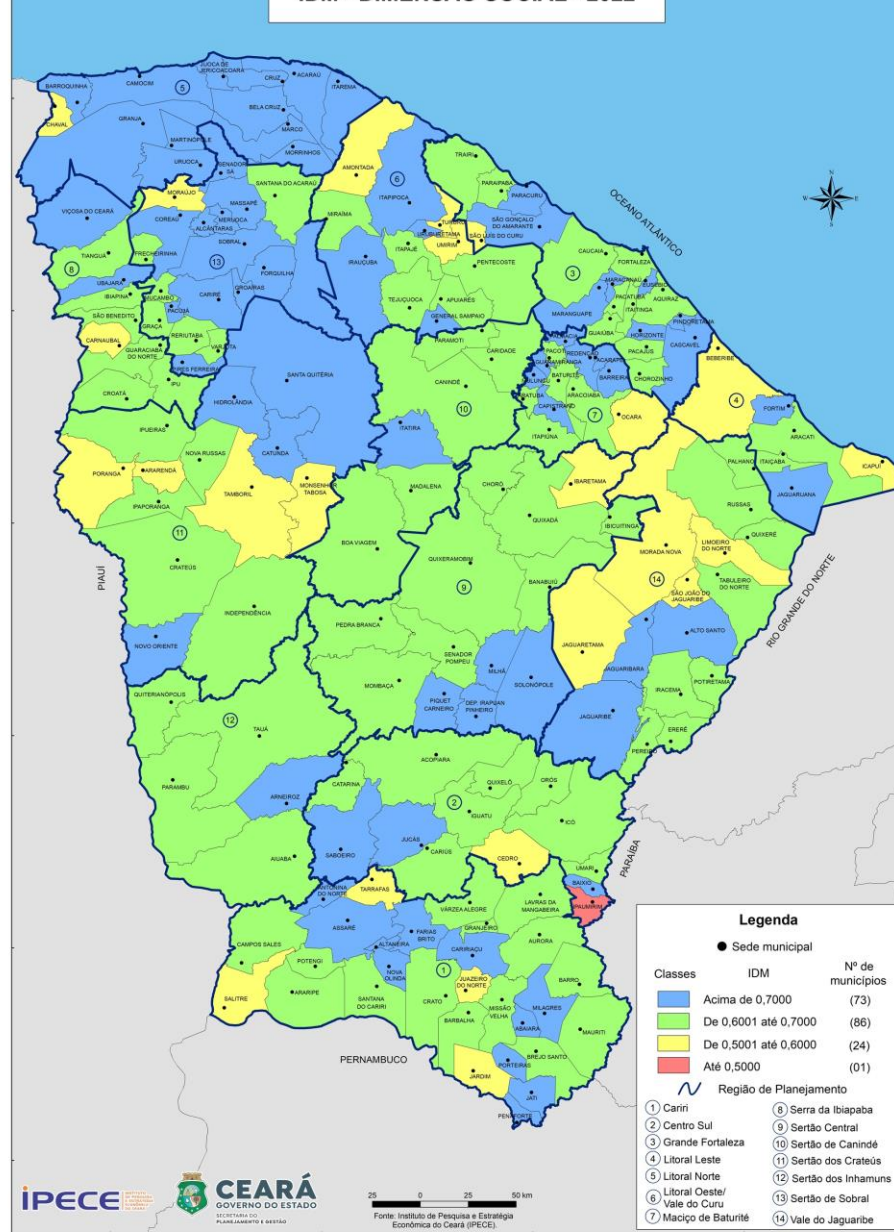
- ✓ A dimensão Social do IDM avalia a qualidade de vida da população por meio de indicadores de saúde, educação e segurança, medindo o acesso a serviços essenciais;
- ✓ A partir da Tabela 8, observa-se que a média dos municípios já era elevada na dimensão Social em 2019, tendo crescido **(8,74%)** ao longo dos anos;
- ✓ Conforme a Tabela 9, Alcântaras, Eusébio, Pacujá, Cariré e Pires Ferreira foram os municípios com melhor desempenho em 2022.

6. DIMENSÃO SOCIAL

IDM - DIMENSÃO SOCIAL - 2019



IDM - DIMENSÃO SOCIAL - 2022



- ✓ Os mapas mostram a distribuição do IDM, **Dimensão Social**, para os anos de 2019 e 2022;
- ✓ Verifica-se um número reduzido de municípios na classe menor (cor vermelha) e um aumento da quantidade de municípios na classe mais alta (cor azul).

Classe do IDM	2019	2022
1 (Azul)	33	73
2 (Verde)	81	86
3 (Amarela)	67	24
4 (Vermelha)	03	01

7. DIMENSÃO GOVERNANÇA PÚBLICA

Tabela 10: Estatísticas descritivas da Dimensão Governança Pública do IDM - Ceará - 2019/2022

Ano	Mínimo	Máximo	Média	Desvio-padrão
2019	0,3102	0,8289	0,5283	0,1157
2020	0,1509	0,8733	0,5291	0,1328
2021	0,1818	0,8465	0,5134	0,1295
2022	0,2560	0,8810	0,5769	0,1224

Tabela 11: Os dez municípios com maiores índices da Dimensão Governança

Município	2019		2022		Taxa (%) de variação do IDM-G (2022/2019)
	IDM-G	Ranking	IDM-G	Ranking	
Marco	0,5915	48º	0,8810	1º	48,94
Tauá	0,6643	28º	0,8674	2º	30,57
Icapuí	0,5365	72º	0,8555	3º	59,46
Fortim	0,7823	4º	0,8295	4º	6,03
Horizonte	0,6558	29º	0,8229	5º	25,48
Aracati	0,6935	19º	0,8200	6º	18,24
Cruz	0,5904	49º	0,8195	7º	38,81
Nova Russas	0,4836	114º	0,8065	8º	66,76
Sobral	0,8074	3º	0,7999	9º	-0,94
Eusébio	0,6043	41º	0,7877	10º	30,36

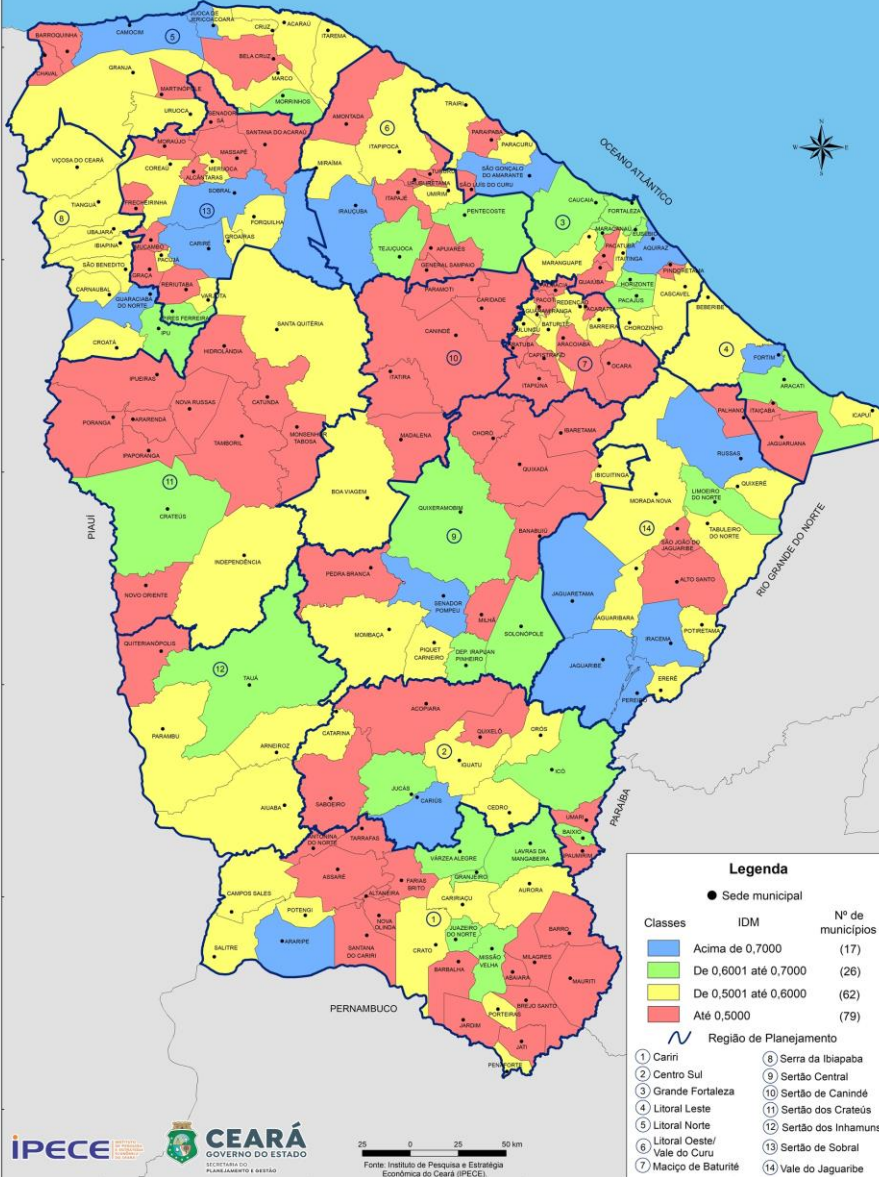
Fonte: IPECE.

ANÁLISE

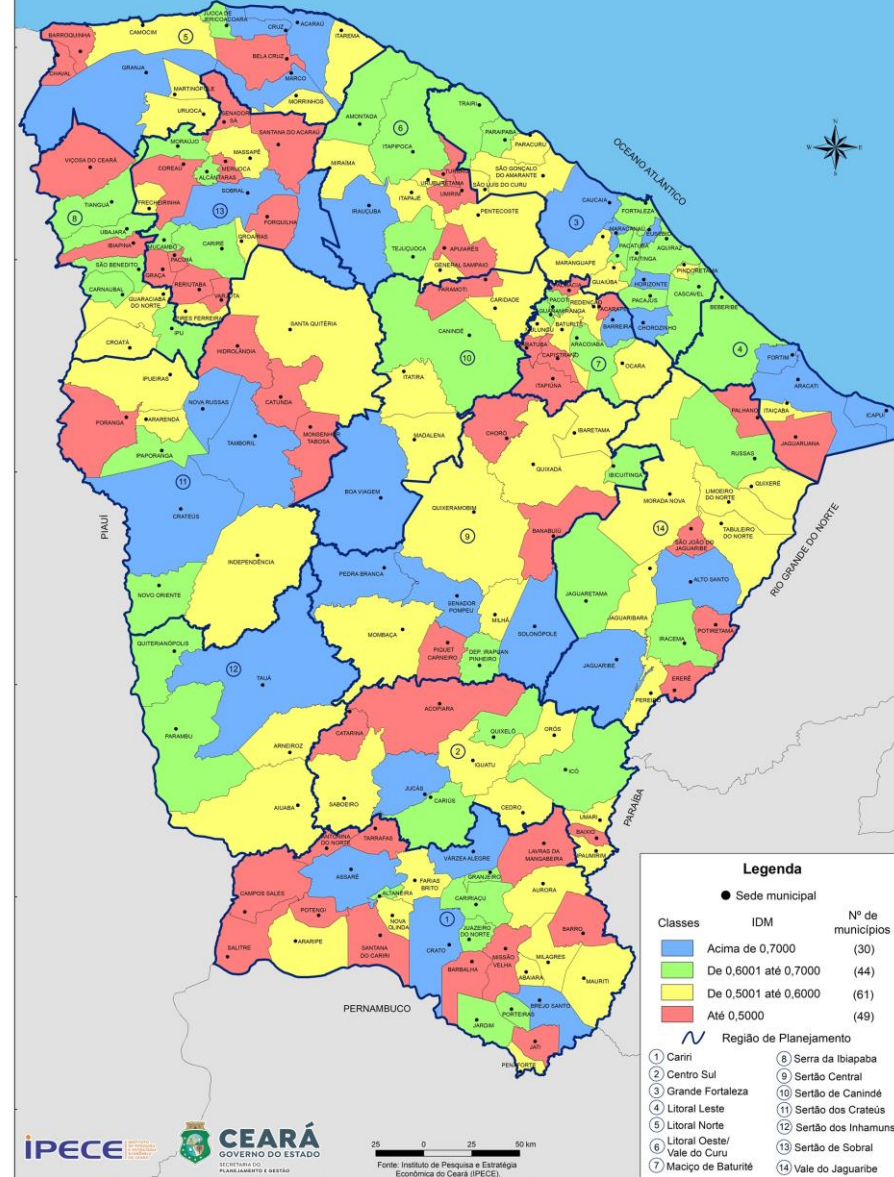
- ✓ A dimensão Governança Pública do IDM avalia a capacidade administrativa e financeira dos municípios, essencial para a eficiência dos serviços públicos;
- ✓ A Tabela 10 mostra que a média do subíndice desta dimensão apresentou crescimento **(9,19%)** entre os anos de 2019 e 2022, sinalizando uma melhoria na governança pública municipal;
- ✓ Os municípios com melhor desempenho na dimensão em 2022 foram Marco, Tauá, Icapuí, Fortim e Horizonte.

7. DIMENSÃO GOVERNANÇA PÚBLICA

IDM - DIMENSÃO GOVERNANÇA PÚBLICA - 2019



IDM - DIMENSÃO GOVERNANÇA PÚBLICA - 2022



- ✓ Os mapas mostram a distribuição do IDM, **Dimensão Governança Pública**, para os anos de 2019 e 2022;
- ✓ Verifica-se uma redução na quantidade de municípios na classe 4 (cor vermelha) e crescimento nas classes 2 (verde) e 1 (azul).

Classe do IDM	2019	2022
1 (Azul)	17	30
2 (Verde)	26	44
3 (Amarela)	62	61
4 (Vermelha)	79	49

8. CONSIDERAÇÕES FINAIS

- ✓ O IDM avaliou o desempenho dos municípios cearenses em quatro dimensões integradas do desenvolvimento: Ambiental, Economia, Social e Governança Pública, no período de 2019 a 2022;
- ✓ No cenário global, o índice apresentou evolução positiva ao longo dos anos, indicando uma tendência de melhoria no desenvolvimento dos municípios cearenses e de forma mais homogênea. Os municípios com melhor desempenho em 2022 foram Sobral, Eusébio, Marco, Aracati, Jaguaribe, Alcântaras, Horizonte, Fortaleza, Tauá e Nova Russas;
- ✓ O IDM se caracteriza como uma ferramenta estratégica de gestão, possibilitando a definição de políticas públicas focadas por áreas estratégicas. Ele fornece informações valiosas que contribuem para o desenvolvimento sustentável e a redução das desigualdades dos municípios cearenses, sendo um guia de orientação e maior acurácia das políticas públicas. Este ano, está previsto o cálculo do IDM para 2023.

ÍNDICE DE DESENVOLVIMENTO MUNICIPAL (IDM)

Coordenação:

Ricardo Antônio de Castro Pereira (Diretor da DIEC)

José Fábio Bezerra Montenegro (Diretor da DIGEP)

Elaboração:

Alexsandre Lira Cavalcante (Analista de Políticas Públicas)

Cleyber Nascimento de Medeiros (Analista de Políticas Públicas)

Nicolino Trompieri Neto (Analista de Políticas Públicas)

Paulo Araújo Pontes (Analista de Políticas Públicas)

Raquel da Silva Sales (Assessora Técnica)

Victor Hugo de Oliveira Silva (Analista de Políticas Públicas)

Colaboração:

Aprígio Botelho Lócio (Apoio Técnico)